Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека

Управление Федеральной службы по надзору
в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области

Территориальный отдел
в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда
Вайнера ул., д. 4, Первоуральск, Свердловская область, 623102
тел (3439) 24-52-15, факс (3439) 24-84-20, E-mail: mail_11@66.rospotrebnadzor.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания

г. Первоуральск **№ 61 от «28» января 2016 г.**

Главный государственный санитарный врач
по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда
Бусырев Сергей Александрович

рассмотрел дело об административном правонарушении в отношении

Общества с ограниченной ответственностью
УК «Даниловское»

Сведения о юридическом лице:
Наименование: Общество с ограниченной ответственностью УК «Даниловское» (сокращенное наименование ООО «Даниловское»)
Дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 17.03.2009г.
Идентификационный номер налогоплательщика: 6625052243
Основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица: 1096625000856
Общероссийский классификатор предприятий и организаций:
Юридический адрес: 623100, Свердловская область, г. Первоуральск, ул. Строителей, 32Б
Сведения о привлечении лица к административной ответственности: ст. 6.5 КоАП РФ – 30.07.2015, ст. 6.3 КоАП РФ – 17.03.2015г., 30.06.2015г., ст. 6.4 КоАП РФ – 26.11.2015г.

На рассмотрение дела об административном правонарушении законный представитель либо защитник ООО «Даниловское» не явился, о времени и месте рассмотрения административного дела юридическое лицо извещено надлежащим образом (определение вручено представителю Медведеву А.Н., доверенность от 12.01.2016г.), о причинах неявки не сообщило.

На основании ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело рассматривается в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Отвода должностному лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, иных ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, главный государственный санитарный врач по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда

УСТАНОВИЛ:

В ходе проведения административного расследования в отношении ООО УК «Даниловское» (ООО «Даниловское») (определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 29.12.2015г. № 01-11-08-09/4812, 01-11-08-09/4813возбужденного по жалобе жителя г. Первоуральска Свердловской области вх. 03/6284 от 16.12.2015г.) и обследовании объекта: жилой фонд ООО «Даниловское» (квартира 98 дома 26 по ул. Береговая г. Первоуральск), 12.01.2016г. выявлено, что юридическим лицом ООО «Даниловское» допущено нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению, а именно:

При проведении измерений температуры горячей воды 12.01.2016г. в жилых помещениях установлено, что температура горячей воды в разводящей сети по адресу: г. Первоуральск, ул. Береговая, 26 – 98, не соответствует нормативным величинам, установленным СанПиН 2.1.4.2496-09 «гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения»: температура горячей воды составила плюс 56,8С, при норме – не ниже плюс 60С и не выше плюс 75С, протокол лабораторных испытаний от 12.01.2016г. № 34 (лабораторные испытания параметров температуры горячей воды проведены ИЛЦ Первоуральского Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области», аттестат аккредитации лаборатории № РОСС RU.0001.510229 действует до 17.05.2018г.).

что является нарушением:

1. ст. 11, п. 1 ст. 19 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».
2. п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения».

Согласно статье 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических

(профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции; проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии ее производства, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания; своевременно информировать население, органы местного самоуправления, органы, осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об аварийных ситуациях, остановках производства, о нарушениях технологических процессов, создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения; иметь в наличии официально изданные санитарные правила, методы и методики контроля факторов среды обитания; осуществлять гигиеническое обучение работников.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства.

В соответствии с п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60°С и не выше 75°С.

В силу п. 1.1 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 санитарно-эпидемиологические правила и нормативы устанавливают гигиенические требования к качеству воды и организации систем централизованного горячего водоснабжения (далее - СЦГВ), а также правила контроля качества воды, подаваемой СЦГВ, независимо от ведомственной принадлежности и форм собственности.

Исходя из п. 1.2 СанПиН 2.1.4.2496-09 настоящие санитарные правила являются обязательными для исполнения всеми юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, чья деятельность связана с организацией и (или) обеспечением систем централизованного горячего водоснабжения.

Требованиями п. 2.1 СанПиН 2.1.4.2496-09 настоящие санитарно-эпидемиологические правила направлены на обеспечение эпидемиологической безопасности, безвредности химического состава, а также благоприятные органолептические свойства горячей воды, используемой населением для хозяйственно-бытовых нужд.

Пунктом 2.2 СанПиН 2.1.4.2496-09 закреплено, что горячая вода, поступающая к потребителю, должна отвечать требованиям технических регламентов, санитарных правил и нормативов, определяющих ее безопасность.

Согласно п. 2.3 СанПиН 2.1.4.2496-09 санитарно-эпидемиологические требования к системам горячего централизованного водоснабжения направлены, в частности, на предупреждение загрязнения горячей воды высоко контагенозными инфекционными возбудителями вирусного и бактериального происхождения, которые могут размножаться при температуре ниже 60 гр, в их числе Legionella Pneumophila;

Исполнителем коммунальных услуг в отношении данного жилого многоквартирного дома № 26 по ул. Береговая г. Первоуральск является ООО «Даниловское».

Указанные пункты санитарных правил юридическим лицом ООО «Даниловское» не выполняются.

Событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 6.5 КоАП РФ, подтверждается протоколом об административном правонарушении от 15.01.2016 г., протоколом лабораторных испытаний № 34 от 12.01.2016г. и другими материалами дела.

Объективная сторона административного правонарушения ст. 6.5 КоАП РФ заключается в противоправных действиях, выразившихся в нарушении действующих

санитарных правил и гигиенических нормативов, а также бездействии, состоящем в невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

Состав правонарушения, содержащийся в ст. 6.5 КоАП РФ носит формальный характер, то есть для признания вины достаточно совершения указанного в норме права противоправного действия или бездействия, независимо от того, наступили ли последствия.

Как следует из материалов дела, ООО «Даниловское» с изложенным в протоколе об административном правонарушении от 15.01.2016г. не согласно, представлено объяснение (исх. от 28.01.2016 б/н), согласно которого юридическое лицо не имеет возможности повышения уровня температуры горячей воды, инженерное оборудование дома содержится надлежащим образом.

Доводы законного представителя юридического лица в представленном объяснении рассмотрены и отклонены, исходя из следующего.

Исполнителем коммунальных услуг в отношении данного жилого многоквартирного дома является ООО «Даниловское».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, которые регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг

Пунктом 2 указанных Правил определено, что исполнителем является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Внутридомовые инженерные системы - являющиеся общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме инженерные коммуникации (сети), механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, предназначенные для подачи коммунальных ресурсов от централизованных сетей инженерно-технического обеспечения до внутриквартирного оборудования, а также для производства и предоставления исполнителем коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (при отсутствии централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения). В жилых домах внутридомовые инженерные системы включают расположенные в пределах земельного участка, на котором расположен жилой дом, а также находящиеся в жилом доме инженерные коммуникации (сети), механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, с использованием которых осуществляется потребление коммунальных услуг.

В соответствии со ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица,

указанного в п. 6 ч. 2 ст. 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном ч. 14 ст. 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, установлено, что коммунальные услуги - это осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений).

В соответствии с под. а п. 31 названных Правил исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Доводы защитника о том, что управляющая компания несет ответственность за осуществление деятельности по предоставлению коммунальных услуг, в том числе и по водоснабжению дома, находящегося в ее управлении, только в связи с ненадлежащим содержанием внутридомовых инженерных сетей основаны на неверном толковании закона.

Кроме того, в материалах административного дела имеется письмо ООО «Даниловское» от 28.12.2015г. № 2490 (ответ на мотивированный запрос от 22.12.2015г.), в котором указано, что после проведения совместных действий с ресурсоснабжающей организацией температура горячей воды доведена до нормативных показателей.

Таким образом, мероприятия по выявлению причин низкого уровня горячей воды были проведены только после получения мотивированного запроса и начала проведения проверочных мероприятий, меры, направленные на контроль и улучшение качественных показателей воды, подаваемой ресурсоснабжающей организацией, также были приняты после обнаружения нарушения, иного из материалов дела не следует.

На основании ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу положений статей 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Материалами дела подтверждается, что юридическое лицо при возможности исполнения норм санитарного законодательства, не предприняло все зависящие от него ме-

ры по соблюдению санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, допустив пренебрежительное отношение к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, что свидетельствует о вине юридического лица.

Главный государственный санитарный врач по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда полагает, что ООО «Даниловское» имело возможность своевременно (до проверки) устранить нарушения санитарных правил. Вместе с тем, доказательства принятия реальных и исчерпывающих действий по недопущению данных нарушений до проверки юридическим лицом не представлены, в материалах дела отсутствуют.

Также, главный государственный санитарный врач по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения санитарного законодательства, а также о принятии со стороны ООО «Даниловское» всех необходимых для этого мер.

Юридическому лицу вменено в вину не совершение конкретных обязательных, установленных Законом и санитарными правилами и нормативами действий, совершение которых напрямую зависит от воли юридического лица.

Следовательно, вина ООО «Даниловское» в совершении данного правонарушения выразилась в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований санитарных правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса).

При таких обстоятельствах, главный государственный санитарный врач по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда считает, что материалами дела подтвержден факт нарушения действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнения санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

Событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ст. 6.5 КоАП РФ, в действиях ООО «Даниловское» установлено.

Главный государственный санитарный врач по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда приходит к выводу об отсутствии в данном случае оснований для применения положений ст. 2.9 Кодекса и признания совершенного ООО «Даниловское» административного правонарушения малозначительным в связи с наличием существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Характер совершенного правонарушения, степень общественной опасности охраняемым государством интересам в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, наличие возможности существенной угрозы населению не позволяют сделать вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения.

В силу ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности не истёк.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении административного наказания главный государственный санитарный врач по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда принимает во внимание, что ООО «Даниловское» в течение года неоднократно привлекалось к административной ответственности: ст. 6.5 КоАП РФ – 30.07.2015, ст. 6.3 КоАП РФ – 17.03.2015г., 30.06.2015г., ст. 6.4 КоАП РФ – 26.11.2015г., т.е. за совершение однородных правонарушений, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 Кодекса Российской Феде-

рации об административных правонарушениях является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Учитывая общественную значимость нарушений санитарного законодательства, социальную опасность совершенного деяния, а также обстоятельства совершения административного правонарушения в совокупности, главный государственный санитарный врач по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда полагает необходимым назначить максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи 6.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6.5, ст.23.13, ст. 23.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ, -

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью УК «Даниловское» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить *административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей.*

Постановление может быть обжаловано непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать (ч. 3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано (ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты административных штрафов:
Наименование получателя платежа: УФК по Свердловской области (Управление Роспотребнадзора по СО) ИНН 6670083677, КПП 667001001, Код ОКТМО 65753000
Номер счета получателя платежа: 40101810500000010010, УИН 14102660016116000053
Наименование банка: Уральское ГУ Банка России, БИК 046577001,
ЕИП 26625052243662501001
Наименование платежа: «Административный штраф по постановлению №_____ от «____»_____20_____г. в отношении _____
(указывается наименование юридического лица либо Ф.И.О. лица, привлеченного к административной ответственности)»
Код бюджетной классификации 141 1 16 28000 01 6000 140.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (ч. 5 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуп-

лаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы, на срок до пятидесяти часов.

Акты органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу (ч. 7 ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в ред. Федерального закона от 21.04.2011 № 71-ФЗ).

Главный государственный
санитарный врач по городу
Первоуральск, Шалинскому,
Нижнесергинскому районам
и городу Ревда С.А.Бусырев

Постановление получено _____ «____»_____2016 г.
Отметка о высылке постановления заказным письмом
_____«____»_____2016г.

КОПИЯ ВЕРНА

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@ arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

г. Екатеринбург
25 июля 2016 года Дело № А60-25298/2016

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.В. Колосовой, рассмотрел в порядке упрощенного производства дело № А60-25298/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью УК "Даниловское" (ИНН 6625052243, ОГРН 1096625000856)

к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда

о признании незаконным постановления № 61 от 28.01.2016г. о назначении административного наказания,

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью УК "Даниловское" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области о признании незаконным постановления Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда № 61 от 28.01.2016г. о назначении административного наказания.

От заинтересованного лица поступил отзыв, просит прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью спора Арбитражному суду.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В ходе проведения административного расследования в отношении ООО УК «Даниловское» (ООО «Даниловское») (определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 29.12.2015г. № 01-11-08-09/4812, 01-11-08-09/4813возбужденного по жалобе жителя г. Первоуральска Свердловской области вх. 03/6284 от 16.12.2015г.) и обследовании объекта: жилой фонд ООО «Даниловское» (квартира 98 дома 26 по ул. Береговая г. Первоуральск), 12.01.2016 г. выявлено, что юридическим лицом ООО «Даниловское» допущено нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению.

По факту правонарушения Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Первоуральск, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревда вынес постановление № 61 от 28.01.2016г. о назначении административного наказания по ст. 6.5 КоАП РФ.

Не согласившись с постановлением общество с ограниченной ответственностью УК "Даниловское" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области.

Частью 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 3 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается арбитражным судом на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением

предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 2 ст. 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 №40) порядок обжалования и вступления в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях зависит от того, каким органом рассматривалось дело.

Если дело рассматривалось органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, то его постановление может быть обжаловано в районный суд, а военнослужащими - в гарнизонный военный суд (пункты 2 и 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Решение судьи районного суда или гарнизонного военного суда, принятое по жалобе на такое постановление, может быть обжаловано в соответствии с частями 1 и 2 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий суд. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, вынесенное органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, или арбитражным судом, согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и статьями 10, 26, 36 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, вынесенное судьей суда общей юрисдикции, может быть обжаловано в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий суд общей юрисдикции. При этом необходимо учитывать, что жалобы указанных лиц на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункте 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства **в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения**, в области охраны

окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Суд отмечает, что по смыслу п. 33 названного Постановления, если объективная сторона совершенного административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере (в данном случае) безопасности дорожного движения, спор в любом случае подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Как усматривается из обжалуемого постановления, общество привлечено к административной ответственности за нарушение законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения (по ст. 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, объективная сторона совершенного обществом административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

При таких обстоятельства настоящий спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 150, ст. ст. 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Производство по делу прекратить.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

3. В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Судья **Л.В.Колосова**

